****Casusscenario Module 2 - bevoegdheden van het EOM****

X, CEO van een Hongaarse Ltd, en vertegenwoordiger van een consortium dat deelnam aan een specifiek biedings-/aanbestedingsproces, heeft contact opgenomen met twee ambtenaren van de Europese Commissie in Brussel. Om ervoor te zorgen dat het consortium optimale biedingen in zou dienen, werd de EU-ambtenaren gevraagd om toegang tot de prijsinformatie en andere commercieel gevoelige informatie van de andere inschrijver.

De ambtenaren, onderdanen van lidstaat A en B, gestationeerd in Brussel, waren bereid om de gevraagde informatie te verstrekken tegen betaling van € 20.000,- aan elk van hen. De besprekingen met de agenten vonden plaats in Londen. Tijdens de bijeenkomsten hebben A en B de gevraagde informatie verstrekt door X tips te geven waarmee het consortium nét onder de offerte van de concurrent konden gaan zitten. Tijdens het biedproces heeft X onjuiste verklaringen en documenten afgegeven.

De zaak heeft enorm veel aandacht getrokken in de media en van het publiek in de hele Europese Unie. De nationale aanklagers van A en B zijn op de hoogte gesteld van de omkopingszaak door nationale mediadiensten. Zowel lidstaat A als B heeft een nationaal onderzoek ingesteld tegen zijn eigen onderdaan.

***Vragen:***

**V1. Stel dat de financiële belangen van de EU zijn geschaad: hoe beoordeel je de handelingen van X juridisch? Kan het EOM een onderzoek naar hem instellen? Zou dit anders zijn als de financiële belangen van de EU niet waren geschaad?**

**V2. Hoe beoordeel je de bevoegdheden van het EOM juridisch vanuit het perspectief van de behandelende nationale aanklager van lidstaat A of B, die de beschuldigingen tegen de EU-agenten moet afhandelen?**

# **V3. Zou jij, als nationale aanklager die de beschuldigingen tegen A of B moet behandelen, het EOM van jouw zaak op de hoogte stellen? Zo ja, hoe? Wat moet er in de tussentijd gebeuren in verband met de nationale onderzoeken?**

# **V4. Als er een discussie ontstaat waarbij wordt gesteld dat het EOM niet bevoegd is om kennis te nemen van de zaak betreffende A en B omdat**

* + **de financiële belangen van de EU niet zijn geschaad of**
	+ **de financiële schade minder bedraagt dan € 10.000,-,**

**hoe kan dat verschil van mening dan worden opgelost?**

# **V5. Kan de gedelegeerd Europese aanklager besluiten de zaak tegen A en B niet te evoceren als de schade (of de mogelijke schade) voor de financiële belangen van de EU minder bedraagt dan**

**a. € 100.000,-?**

**b. € 10.000,-?**

**V6. Gesteld dat het EOM de nationale onderzoeken door lidstaat A en B heeft geëvoceerd: in welke lidstaat moet het EOM dan zijn eigen onderzoeken instellen?**